



Table ronde des gestionnaires d'AMP – Façades Manche Mer du Nord, Atlantique

Compte-rendu de l'atelier 1 « Analyses des services écosystémiques marins : panels d'opérationnalisations possibles »

Les services écosystémiques (SE) sont un sujet 'à la mode', mais qu'en est-il de l'opérationnalisation de cette notion ? A partir des travaux du parc naturel marin d'Iroise, de la mission d'étude du golfe Normand-breton et du parc naturel régional du Morbihan menés dans le cadre du projet européen VALMER, il s'agira de montrer des cas concrets d'évaluation des services écosystémiques marins, dans des contextes de gestion différents, avec des objectifs variés (aide à la décision, sensibilisation...) et à l'aide de méthodes diversifiées (économiques, écologiques, multicritères...). La discussion pourra porter sur les conditions de mise en œuvre (coûts, temps...), ainsi que sur les intérêts ou besoins d'autres AMP qui voudraient tester ces approches, en en connaissant les limites.

Animateurs : Karine Dedieu (AAMP), Diane Vaschalde (AAMP)

Participants :

NOM	ORGANISME
Paul MERER	AAMP
Gwenola DE ROTON	AAMP
Morgane REMAUD	AAMP
Eric LE GENTIL	GIS HomMer
Anne Sophie BARNAY	AAMP
Rémi MONGRUEL	Ifremer
Philippe LE NILIOT	AAMP

Annexe 1

Compte-rendu de l'atelier 1 « Analyses des services écosystémiques marins : panels d'opérationnalisations possibles »

Sophie BEAUVAIS	AAMP
Muriel CHEVRIER	DREAL Poitou-Charentes
Estelle BAUDINIÈRE	COREPEM
Guillaume FAUVEAU	AAMP
Valentin POMMIER	CdL/AAMP
Maïwenn LE BORGNE	Lannion-Trégor Communauté (N2000 CGR-7 îles)
Christine DOBRONIAK	GPMD
Antony VIERA	CRPEM Nord Pas de Calais/Picardie
Pascal PROVOST	RNN Sept-Îles / LPO
Matthieu FORTIN	Bretagne Vivante – SEPNB
Vincent BRETILLE	RNN Sept-Îles / LPO
Stéphanie ALLANIOUX	CC Paimpol-Goëlo
Alban BOURDIN	PREMAR MMN
Fanny GANDOLPHE	GECC
Mathieu ENTRAYGUES	AAMP
Laure DUPECHAUD	AAMP
Thomas COSSON	PNR Golfe du Morbihan

Rapporteurs : Anne Sophie Barnay (AAMP), Eric Le Gentil (GIS HomMer)

Objectifs généraux de l'atelier :

1. Partage d'expériences sur les services écosystémiques marins => partage des résultats du projet Interreg VALMER (2012-2015)
2. Discussion sur les conditions de mise en œuvre (coûts, temps, niveaux de connaissance requis au regard des objectifs...), opportunités et limites de cette approche au travers des cas d'étude
3. Recueil des intérêts ou besoins d'autres aires marines protégées qui voudraient tester ces approches, en en connaissant les opportunités et les limites.

Déroulé :

- Présentation introductive sur les services écosystémiques et leur évaluation
- Illustration par des études de cas du projet VALMER (3 cas d'étude français)
- Discussion et travail autour des besoins en lien avec les SE
- Conclusions et suites à donner

Compte-rendu de l'atelier

Partie 1 : Présentations

Dans un 1^{er} temps, une information générale sur la notion de services écosystémiques (SE) a été présentée. Dans cette partie introductive, il a été précisé ce que sont les services écosystémiques marins et d'où émerge cette notion, pourquoi chercher à les évaluer, quelles sont les méthodes de leur évaluation, quelles en sont les opportunités et les limites associées.

Pour illustrer ces propos introductifs, trois cas d'étude parmi les six sites pilotes du projet VALMER ont été présentées. Le projet Interreg VALMER (2012-2015) avait pour objectif majeur d'avancer sur les méthodes d'évaluations des SE, et de les tester dans des AMP (existantes ou en projet) pour en analyser leur caractère opérationnel.

Ces résumés ne sont bien entendu pas exhaustifs mais dressent un portrait rapide des démarches engagées sur chaque site français.

Cas du PNR du golfe du Morbihan

Contexte : parc naturel régional créé pendant la durée du projet. Enjeu fort de préservation des habitats herbiers de zostères, habitats protégés en application du droit communautaire et international, et qui subit de multiples pressions, notamment celles issues des activités humaines dans le golfe. La question était : « L'approche par les services écosystémiques peut-elle aider la gestion des herbiers de zostères ? ».

Objectif(s) de l'évaluation : identification des services écosystémiques rendus par les herbiers + sensibilisation.

Méthodes(s) : méthode des choix expérimentaux + approche de prospective participative (ateliers et focus groupes).

Résultats : les résultats ont montré que cette approche a permis de mieux comprendre à la fois l'écologie de ces habitats, les services qu'ils rendent à l'homme (point de vue socio-économique) et au milieu marin (point de vue environnemental) et de l'intérêt d'une gestion différenciée et adaptative au regard de la forte dynamique des herbiers. Cette approche et la mise en œuvre du projet ont également permis au gestionnaire d'initier un travail important de concertation auprès des acteurs du golfe autour de ces questions de gestion et de préservation. Une enquête a également permis de recueillir les diverses représentations de la population locale sur les herbiers et les efforts qu'ils consentiraient à faire pour préserver cette ressource (résultat : souhaite un effort de conservation plus important mais sans dépenses publiques supplémentaires).

Cas d'étude du Parc naturel marin d'Iroise (PNMI) :

Annexe 1

Compte-rendu de l'atelier 1 « Analyses des services écosystémiques marins : panels d'opérationnalisations possibles »

Contexte : AMP avec un organe de gestion en place depuis une petite dizaine d'années. Fort enjeu de préservation des laminaires qui est une ressource marine dont l'exploitation traditionnelle se développe de plus en plus ces dernières années face à une demande croissante pour l'alimentation, les cosmétiques etc. Habitat remarquable et essentiel en tant que support de biodiversité. Ainsi se heurtent des enjeux d'exploitation et des enjeux de conservation de l'écosystème. La réglementation de l'exploitation des laminaires est une compétence des acteurs de la filière.

Objectif(s) : tester et comparer les effets des mesures de gestion, aide à la décision.

Méthode(s) : modèle de simulation dynamique du système (Compartiment « écosystème du champ de laminaires » couplé à un compartiment « Économie de la récolte embarquée des laminaires) + grille d'indicateurs multicritères + scénarios intégrés au modèle

Résultats : modèle en cours de finalisation pour *in fine* tester plusieurs scénarios de gestion (ex : zones et période d'ouverture, seuils de récolte, etc).

Cas d'étude du golfe normand-breton (GNB)

Contexte : projet de création d'une nouvelle AMP (parc naturel marin), pas d'institution de gestion opérationnelle à l'échelle du projet d'étude. Site multi-habitats et multi-activités.

Objectif(s) : diagnostic initial + anticipation des changements. L'objectif ici n'était pas focalisé sur le partage ou la compréhension fine des services rendus par un habitat marin en particulier mais d'adopter une approche plus large sur les SE rendus par l'ensemble des habitats marins benthiques du golfe. Il s'agissait donc de participer à l'amélioration générale de nos connaissances sur les SE marins au travers de la réalisation d'un diagnostic « local » des liens entre habitats, fonctions écologiques et SE marins.

Méthode(s) : matrices habitats-fonctions et habitats-services + cartographie des risques cumulés et intensité de services (modèle InVEST) + analyse approfondie du SE d'approvisionnement liée à l'activité de 'pêche professionnelle ' à travers la dépendance et la vulnérabilité des flottilles au GNB + comptabilité d'écosystème + approche prospective participative (ateliers et focus groupes)

Résultats : Au regard de ce travail mené par des scientifiques écologues, halieutes et économistes, des scénarios d'évolution de certains SE/habitats marins ont été explorés avec la participation active d'acteurs locaux. Ceci dans le but de partager les connaissances sur les SE et plus largement le milieu marin et ses liens avec les usages. Les résultats ont permis d'acquérir une meilleure connaissance des liens habitats-fonctions-services de la zone, d'évaluer plus spécifiquement deux services (SE d'approvisionnement au large et SE culturels liés aux activités récréatives sur l'estran), de développer des liens entre l'évaluation et la démarche prospective, de proposer des indicateurs d'offre (moyens mis en œuvre pour maintenir la capacité des écosystèmes à fournir des SE) et de demande (consommation des SE), et enfin de maintenir une dynamique avec les acteurs locaux.

☞ Informations et présentations des cas d'étude de l'atelier disponibles à la demande (diane.vaschalde@ires-marines.fr ou karine.dedieu@aires-marines.fr)

Annexe 1

Compte-rendu de l'atelier 1 « Analyses des services écosystémiques marins : panels d'opérationnalisations possibles »

Compte-rendu de l'atelier 1 « Analyses des services écosystémiques marins : panels d'opérationnalisations possibles »

Points discutés durant l'atelier suite à ces présentations :

Points généraux :

- L'approche par les services écosystémiques est anthropocentrée : accepte-t-on cette posture pour justifier de manière utilitariste la protection de l'environnement ?
- Evaluation des services écosystémiques et monétarisation : craintes collectives (marchandisation ? financiarisation ? Limites des méthodes et question des utilisations)

Eléments de réponse : dans les choix expérimentaux réalisés dans le cas d'étude du golfe du Morbihan, le choix de l'attribut n'était pas monétaire pour justement ouvrir l'évaluation à d'autres éléments que monétaire. D'une manière générale, il faut être prudent avec les approches unilatérales et dans le cas de l'évaluation des services écosystémiques, intégrer des éléments d'évaluation non monétaire (ex : nombre d'emplois, lien social, culturel et économique de l'activité au milieu marin, etc.). VALMER a opté pour une démarche stratégique de priorisation (à travers la méthode du TRIAGE) et pour le pluralisme méthodologique.

Points particuliers aux trois cas d'étude :

- L'application de la méthode des choix expérimentaux au PNR Morbihan n'a-t-elle pas confirmée des résultats qu'on pouvait facilement connaître à l'avance ? A quoi les résultats ont-ils servi ?

Eléments de réponse : les résultats sont le reflet de ce que pensent vraiment les interviewés et pas issus d'une supposition, permet de confirmer. Néanmoins, le premier niveau d'analyse statistique de ces résultats caricaturait les profils ; nécessité d'aller plus loin pour les décrire plus précisément (manque de temps).

Les résultats VALMER vont servir lors de la révision du SMVM, des suivis vont être menés au sein du parc, des indicateurs vont être mis en place.

- Quel(s) lien(s) entre les indicateurs pour le bon état écologique et l'approche par les services écosystémiques ? Comment définir le bon indicateur et qu'est ce qu'on entend par BEE ?

Eléments de réponse : BEE pas encore défini d'un point de vue scientifique (question complexe qui nécessite encore de l'acquisition de connaissance en écologie marine) et soulève la question de la connectivité des habitats et de la complexité du fonctionnement des habitats, étudiée lors de l'évaluation des services.

Le BEE relève finalement d'un choix de société, i.e. de ce qui nous semble acceptable ou pas comme état écologique à atteindre ou préserver (lorsque les écologues n'arrivent pas à le définir scientifiquement). Il s'agit donc d'une question de point de vue, comme l'évaluation des services écosystémiques.

Annexe 1

Compte-rendu de l'atelier 1 « Analyses des services écosystémiques marins : panels d'opérationnalisations possibles »

- Apports et limites de la modélisation, (non-)place de la création des processus sociaux et services culturels → distinguer l'approche de l'outil

Quelques enseignements issus du projet VALMER (non présentés lors de l'atelier, faute de temps)

- L'approche par les SE est un moyen utile pour **impliquer efficacement les acteurs** dans la gestion du milieu et s'emparer des enjeux des sites marins
- L'évaluation des SE peut aider à **améliorer les connaissances du milieu marin** dans sa globalité
- L'évaluation des SE est un moyen d'**impliquer la sphère scientifique** dans les questions et objectifs de gestion
- L'évaluation des SE est perçue comme une démarche assez neutre et objective (données environnementale et socio-économiques liées au milieu marin) ce qui **facilite un dialogue constructif entre les acteurs** et peut **aider les processus décisionnels**
- L'évaluation des SE permet **l'intégration des connaissances** (environnementales, sociales et économiques) sur le milieu marin et activités/usages qui s'y déroulent
- Les exercices de **scénarios peuvent faciliter la compréhension des SE** et de leur évaluation (exploration de futurs possibles d'évolution du milieu/activités/SE, tests de divers scénarios de gestion pour aider l'arbitrage)
- La **modélisation peut faire partie des méthodes de votre évaluation** mais il faut examiner s'il est souhaitable d'impliquer les acteurs

Oui, mais....

- Pour engager les acteurs, il faut d'abord bien comprendre et **cerner les concepts des SE soi-même** et cela demande de s'informer au préalable, d'échanger et du temps
- **L'évaluation des SE est conceptuelle et technique** => il faut l'expliquer dans un contexte local et concret, et utiliser un vocabulaire adapté
- L'une des difficultés rencontrées dans cette approche concerne précisément « **l'intégration** » de **connaissances très disparates, aux unités différentes, plus ou moins quantitatives** allant de l'écologie à la sociologie (comportements, représentations...) en passant par l'économie. Il faut donc prévoir du temps et l'implication de toutes ces compétences
- Il faut prendre le temps de partager et récolter tous les savoirs issus des connaissances scientifiques mais également des **savoirs locaux et empiriques des acteurs**.
- La **modélisation des SE** peut être difficile à comprendre pour un non spécialiste et perdre les acteurs dans leur niveau d'engagement de gestion. C'est donc souvent un outil à utiliser en amont pour partager et s'approprier ses résultats par la suite (sauf s'il s'agit d'une modélisation qualitative simple pour montrer les liens entre milieu et usages)

Annexe 1

Compte-rendu de l'atelier 1 « Analyses des services écosystémiques marins : panels d'opérationnalisations possibles »

Partie 2 : Discussion en sous-groupes

Deux sous-groupes ont été formés. La première partie du travail collectif a consisté à identifier des besoins, des enjeux voire des objectifs de gestion en lien avec les SE.

Le processus était le suivant :

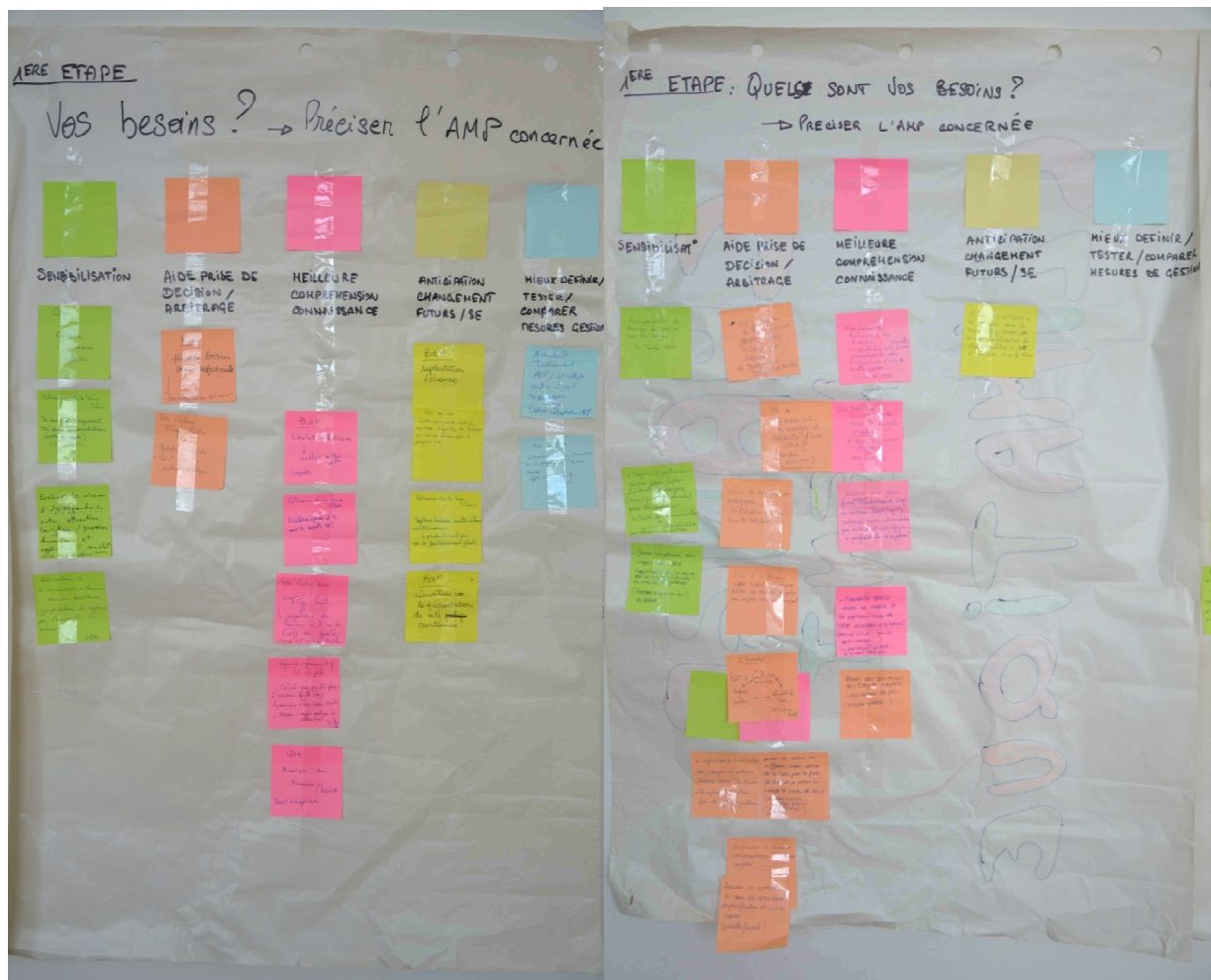
⇒ Faison des besoins en vrac sur un *paper board*.

Un code couleur a été attribué en fonction du type d'objectifs :

- Vert : sensibilisation
- Orange : aide à la prise de décision/arbitrage
- Rose : meilleure compréhension et connaissance du milieu marin et des interactions avec les usages, activités et gouvernance
- Jaune : anticipation des changements futurs
- Bleu : mieux définir/tester/comparer des mesures de gestion dans les AMP

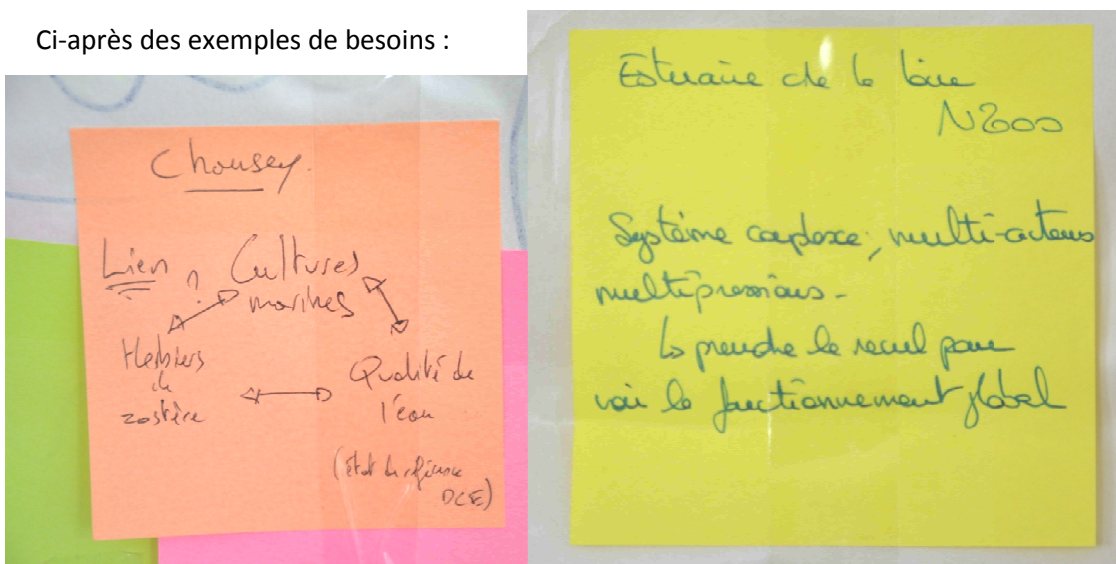
Annexe 1

Compte-rendu de l'atelier 1 « Analyses des services écosystémiques marins : panels d'opérationnalisations possibles »



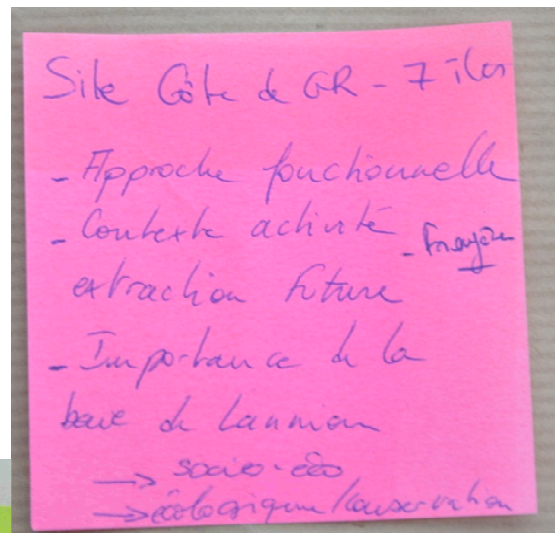
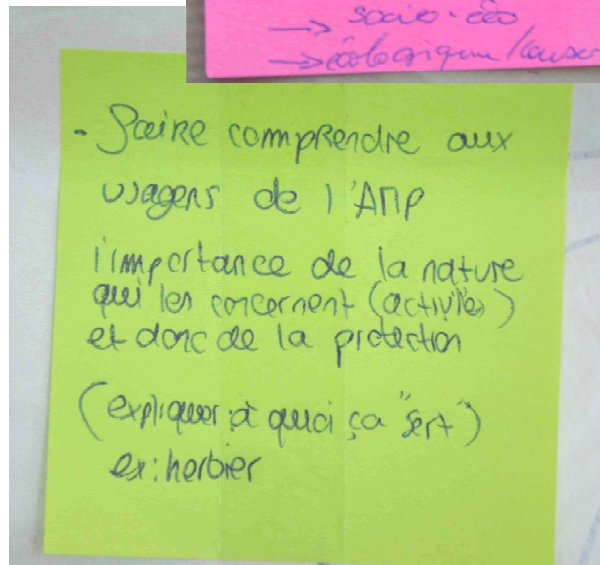
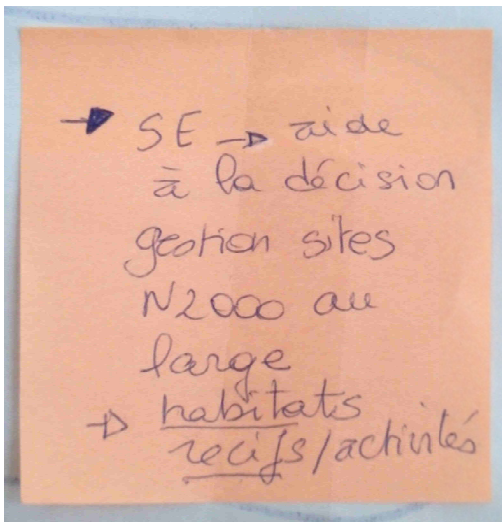
Les participants étaient invités à décrire un minimum l'objet d'une évaluation des services écosystémiques (en l'associant à une des grandes catégories d'objectifs) à partir d'un enjeu ou contexte d'un site (portées nationale et/ou générale également envisageables). Des besoins ont été identifiés dans chaque catégorie. Beaucoup d'entre eux étaient focalisés sur l'amélioration des connaissances sur les **liens entre milieu marin et usages** (rose) et sur le besoin de **sensibiliser les acteurs sur leurs interactions avec le milieu et l'importance de la nature pour leur activité** (vert). Nombreuses également étaient les propositions ciblées sur **l'aide à la prise de décision** (orange). Les deux sous-groupes n'ont pas fait ressortir le même type de besoin, ce qui peut notamment s'expliquer par le type de participant dans chaque sous-groupe (majorité de gestionnaires ou non), ou par les définitions données par les animateurs qui différaient peut-être.

Ci-après des exemples de besoins :



Annexe 1

Compte-rendu de l'atelier 1 « Analyses des services écosystémiques marins : panels d'opérationnalisations possibles »



Dans
un

deuxième temps, l'idée était d'approfondir les besoins exprimés à l'aide d'une grille préétablie pour commencer à mieux cibler le besoin et les moyens nécessaires à la mise en œuvre d'une réponse. Dans le groupe 1, a été retenu le besoin de « Faciliter l'acceptation des mesures de gestion N2000 sur la pêche professionnelle en baie de Seine occidentale et orientale » et dans le groupe 2 « Meilleure compréhension des fonctionnalités du site dans un contexte d'extraction future. Quelle est l'importance socio-éco et écologique de la baie de Lannion ? ». Les tableaux de travail sont répliqués ci-dessous.

Compte-rendu de l'atelier 1 « Analyses des services écosystémiques marins : panels d'opérationnalisations possibles »

Besoin	Site concerné	Pourquoi (expliquer besoin)	Echelle et écosystème concernés	Type de SE concernés	Impactent/bénéficient ⇒ Portée du SE	Type de connaissances à mobiliser	Cadre à construire au regard des moyens existants	Place de la participation
« Mesures de gestion N2000 en lien avec la pêche professionnelle » <i>Post-it vert : Sensibilisation</i>	N2000 baie de Seine	Problème d'acceptabilité de mise en place de mesures N2000 de la profession. Quel intérêt de protéger les habitats N2000 ?	Ceux qui font l'objet de la mesure	Approvisionnement (pêche) Régulation (nourricerie)	Bénéficiaires : pêcheurs pro et récréatifs + société Impactent : pêcheurs????	Benthologues (service d'approvisionnement) Halieutes (service de nourricerie) Economistes Médiateur pour neutralité dans les débats (gestionnaires ? interface scientifique-usagers) Psychologie Connaissances empiriques	Projet partenarial	Oui Démarche de concertation → participative
« Meilleure compréhension des fonctionnalités du site (frayère) dans un contexte d'extraction future » « Quelle est l'importance socio-éco et écologique de la baie de Lannion ? » <i>Post-it rose : connaissance du milieu marin et des interactions avec les usages, activités et</i>	site Côte de granit rose – 7 îles	Projet d'extraction : quel impact (notamment pour les nourriceries ? alimentation des oiseaux ? trait de côte (dune hydraulique) ?	Sableux coquillier	Approvisionnement (matériaux bruts, alimentaire) Culturel (tourisme) Régulation (nourricerie, frayère)	Bénéficiaires : tourisme, pêche de loisir et pro, collectivités, société Impactent : extracteurs, agriculteurs	Biologistes (prédateurs supérieurs et alimentation) Halieutes Benthologues Sédimentologues	Projet partenarial	En aval de l'acquisition de connaissance pour sensibiliser

Annexe 1

Compte-rendu de l'atelier 1 « Analyses des services écosystémiques marins : panels d'opérationnalisations possibles »

gouvernance

Annexe 1

Compte-rendu de l'atelier 1 « Analyses des services écosystémiques marins : panels d'opérationnalisations possibles »

Partie 3 : Conclusions/Perspectives

Par faute de temps, il n'y a pas eu de réassemblage des deux sous-groupes pour balayer les besoins abordés et les éventuelles perspectives à donner.

Une restitution a eu lieu en plénière.

Pour en savoir plus sur le projet VALMER et ses résultats : <http://www.valmer.eu/results/>